**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0734-2401/2024**

**о назначении административного наказания**

20 июня 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: телефон, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Никишина Владимира Николаевича, ...паспортные данные, гражданина ----,

**УСТАНОВИЛ:**

 дата в время Никишин В.Н., находясь в здании судебных участков №№ 1, 2 мировых судей Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, расположенному по адресу: ХМАО-Югра--- вопреки требованиям п.п. 3.2., 4.3 Правил организации пропускного режима и пребывания посетителей в зданиях (помещениях) судебных участков мировых судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утв. Распоряжением Департамента управления делами Губернатора ХМАО – Югры от дата № 413-р, нарушал установленные правила поведения граждан, громко разговаривал, задавая бессмысленные вопросы судебным приставам и работникам аппарата мировых судей. На неоднократные требования и распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов прекратить нарушать установленный порядок деятельности судов не реагировал, чем воспрепятствовал исполнению законного распоряжения указанного должностного лица, находящегося при исполнении служебных обязанностей, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание Никишин В.Н. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не известил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял, просил рассмотреть дело в его отсутствие, вину в совершенном правонарушении признал полностью, в содеянном раскаялся.

Руководствуясь ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу ч. 2 ст. 17.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от дата №118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан, в том числе, поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда, выполнять распоряжения председателя суда, председательствующего в судебном заседании судьи по обеспечению общественного порядка в здании, помещениях суда.

Постановлением Совета судей Российской Федерации от дата № 32 утверждены Типовые правила пребывания посетителей в судах (далее – Правила).

Согласно п. 2.2 указанных Правил, охрана и поддержание общественного порядка в здании (помещении) суда осуществляется судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов в соответствии с законодательством Российской Федерации. При совершении противоправных действий (бездействии) посетитель несет установленную законодательством Российской Федерации ответственность (п. 4.1 Правил).

Событие административного правонарушения и вина Никишина В.Н. в его совершении подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении № ---- от дата, составленным в соответствии с требованиями ст.ст. 28.2-28.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения. При составлении протокола об административном правонарушении, права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции РФ Никишину В.Н. разъяснены, в графе «Объяснения» Никишин В.Н. указал, что вину признает;

- письменными объяснениями свидетеля ---. от дата, из которых следует, что дата в время в здании судебных участков №№ 1, 2 Пыть-Яхского судебного района ХМАО-Югры, Никишин В.Н. громко шумел, на неоднократные замечания судебных приставов не реагировал, пререкался с ними, используя ненормативную лексику;

- рапортами младших судебных приставов по ОУПДС ОСП по г--- о выявлении административного правонарушения от дата, в которых изложены обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении;

- копией журнала посещений, из которой следует, что Никишин В.Н. находился в здании судебных участков с время дата.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит вину
Никишина В.Н. установленной, и квалифицирует его действия по ч. 2 ст. 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в силу ст. 4.2 КоАП РФ, является раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих административную ответственность, мировым судьей по делу
не установлено.

Учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, мировой судья считает возможным и целесообразным назначить Никишину В.Н. наказание в виде административного штрафа в минимальном размере.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Никишина Владимира Николаевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере ---.

Административный штраф подлежит зачислению на счет получателя:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, л/с 04872D08080);

Наименование банка: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты- Мансийскому автономному округу - Югре г. Ханты-Мансийск;

Номер счета получателя (номер казначейского счета): 03100643000000018700;

Банковский счет, входящий в состав единого казначейского счета (ЕКС) 40102810245370000007;

БИК ---

ИНН ---

КПП ---

ОКТМО ---

КБК 72011601203019000140;

УИН 0412365400245007342417117 (в случае непринятия платежа с указанным УИН платежной системой указать УИН «0», известив о платеже мирового судью).

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В соответствии с ч. 1, 2 ст. 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11006) ст. 32.2 КоАП РФ, судья вынесший постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева